



Dilemma's, dilemma's

Vooruitkijken en beleggen, daar gaat dit PBM-nummer over. Het eerste dat daarbij in mijn gedachten komt, is het thema duurzaamheid. Ik zie dat deelnemers steeds meer aan hun fonds vragen om duurzamer te beleggen.

Bestuurders die hierover nadenken, kunnen zomaar uitkomen op het volgende dilemma: 'Luisteren we als fonds naar de deelnemer of handelen we als fonds zoals we denken dat het goed is voor de deelnemer?' In dit dilemma zijn twee kernwaarden gedefinieerd, namelijk dienstbaarheid (luisteren naar de deelnemer) versus professionaliteit (de expertise van het fonds).

Wat mij betreft wordt een goed gedefinieerd dilemma getypeerd door het feit dat er geen goed of fout is. De ene kernwaarde is niet beter dan de andere. Een dilemma is een andere situatie dan een impasse, waarbij er geen keuzemogelijkheden zijn. Er zijn bij een dilemma twee of meer oplossingen, maar welke keuze je ook maakt, er wordt altijd een waarde geschonden en dus zijn er nadelige gevolgen.

Een fonds dat kiest voor een bepaalde kernwaarde, de gevolgde waarde, mag zich bewust worden van het feit dat dit ten koste gaat van één of meer andere waarde(n), de geschonden waarde(n). Deze manier van kijken helpt het fonds om zijn kernwaarden scherp te krijgen en bewuste keuzes te maken. Het goede nieuws is dat een fonds daarmee zichzelf in staat stelt om beheersmaatregelen te definiëren voor de geschonden waarde(n).

Mijn ervaring is dat je een dilemma het beste kan beschouwen als uitnodiging tot een waardendialoog. Wij zien ook vaak het alternatief: de welles-nietes-discussie die steeds inhoudelijker wordt. Niet doen dus. Ga voor de waardendialoog!

SANDRA SMITS,
Mens&Kennis